BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

10 -05- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-432-9/21
Бања Лука, 27.05.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача „NEXEN" д.о.о Бања Лука, број: NXN-027/21/Ž од 02.02.2021. године, заступаног по пумоноћнику, адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, изјављеној на Одлуку о избору најбоље оцјењеног понуђача, број 1614/21 од 28.01.2021. године, уговорног органа МХ "ЕРС" ЗП "РиТе Угљевик" а.д. Угљевик у поступку јавне набавке „Набавка и замјена кабловских траса на котлу", који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 27.05.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 1614/21 од 28.01.2021. године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 658,20 КМ са ПДВ-ом.
5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 658,20 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 14.12.2020. године уговорни орган МХ "ЕРС" ЗП "РиТе Угљевик" а.д. Угљевик (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је Обавјештење о јавној набавци,

број 1276-7-1-1041-3-581/20 у поступку конкурентског захтјева за достављање понуда за набавку и замјену кабловских траса на котлу.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најбоље оцјењеног понуђача, број 1614/21 од 28.01.2021.године, којом је као најповољнији понуђач изабрана група понуђача ДОО "МБ МОНТ-ИНВЕСТ" Угљевик и ДОО "МОНТИ" Каракај-Зворник, против које је понуђач „NEXEN" д.о.о Бања Лука изјавио жалбу овом органу.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи, жалилац путем пуномоћника, на основу члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), у законском року улаже жалбу и исту у цјелости побија због уочених неправилности у припреми понуде одабраног понуђача, сматрајући да иста ниие могла бити оцијењена као прихватљива јер понуђач није поступио у складу са тендерском документацијом и доказао да нуди кабал траженог пресјека на позиција 4 и 5, као што је Уговорни орган захтијевао.

У образложењу жалбених навода жалилац истиче да је изабрана група понуђача на страни 34. доставила техничку документацију произвођача којом није задовољен захтјев Уговорног органа, јер се иста не односи на захтијевани кабал. Наиме, жалилац сматра да је понуђач дао „смјернице" за тумачење достављене техничке документације на начин да је означио податке који су релевантни за оцјену понуде, те да је комбиновао податке који се односе на каблове различитих пресјека, што је према мишљењу жалиоца апсолутно погрешан приступ анализи техничке документације, јер из достављене документације каблови сљедећих попречних пресјека имају сљедеће подносиве струје:

mm^2	A
0-5	6
0.75	13
1	**16**
1-5	**20**
2.5	**25**

Жалилац наводи да достављена таблица показује струје које може да поднесе појединн попречни пресјек кабла, те да је овај податак стандардни податак у електротехници јер се на основу струје оптерећења коју узима потрошач бира дебљина кабела. Жалилац наводи и то да је табела презентована и у каталогу произвођача које нуди изабрани понуђач, али да то нема никакве додирне тачке са бројем жила којег има понуђени кабел, да је у каталогу показано да попречни пресјеци кабла могу бити у опсегу 0,5 од 2,5 mm^2, те да могу поднијети струју у опсегу од 6 до 25 А и да се у каталогу не налази податак колико има жила понуђени кабал, него колику струју може појединн пресјек кабела да поднесе.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји и да му се надокнаде трошкови жалбеног поступка и правног заступања.

Уговорни орган је у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама доставио овом органу изјашњење по жалби, број 2561/21 од 09.02.2021. године и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке и у свом изјашњењу предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

- да се на страни 34. понуде понуђача изабраног понуђача јасно може видјети ко је произвођач, јасно је назначено који тип кабла се нуди као и пресјек тог кабла,

- да у табели, Анексу 3. понуде је јасно наведено који кабал се нуди (и произвођач и тип кабла су наведени). Понуђач је навео да за ставку 4. из ТД нуди кабал YSLYCY-JZ 25x1 mm^2 (број жила: 25) од произвођача „ Erse Kablo" из Турске, а за ставку 5. из ТД нуди кабал YSLYCY-JZ 20x1 mm^2 (број жила: 20) од истог произвођача (за ставку 5. је ТД остављена могућност да понуђач понуди кабал који има од 18 до 22 жила у себи али да је пресјек кабла 1 mm^2).

Уговорни орган сматра да оба понуђена кабла задовољавају све захтјеве тражене тендерском документацијом, да се из достављене документације понуђача то недвосмислено види, и да није било основа за његову елиминацију.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у којем истиче:

- да изабрана група понуђача није доставила технички лист у коме се налазе сви подаци који су захтјевани тендерском документацијом. Конкретно, ова група понуђача доставила је технички лист у коме је наведена струја коју може поднијети одговарајући кабал, што је ирелевантан податак за ову набавку јер то није захтијевана карактеристика али ни карактеристика дефинисана стандардима.

У свом изјашњењу Уговорни орган наводи да је достављен технички лист у коме је наведен произвођач и тип кабела, што Жалитељ уопће не оспорава. Жалитељ такође не оспорава да је у Анексу 3 наведено да ови кабели имају 25 односно 20 жила. Међутим, то није наведено у техничком листу. Уговорни орган у свом изјашњењу не наводи позицију у техничкој документацији где се овај податак налази, те самим тиме ничим не побија тврдњу Жалитеља. Такође, Уговорни орган наводи „, да понуђена кабла задовољавају све захтјеве тражене ТД и из достављене документације понуђача се то недвосмислено види" што је апсолутно нетачна тврдња.

У циљу предочавања што јасније ситуације, још једном напомињемо да у понуди ове групе понуђача, на страници понуде 34 постоји технички лист произвођача а у њему назначен пресјек, односно дебљина жице и струје које те дебљине могу да поднесу. Ова група понуђача је означила ове струје као број жила стављајући знак „тачно", тиме свјесно наводећи Уговорни орган на погрешан податак. Према ознаци коју је понуђач направио, дошло је до забуне и код понуђача и код Уговорног органа, те је

ово прихваћено као релевантан податак иако он то није.

Другим ријечима, технички је немогуће поистовјетити број жила са максималном вриједности струје која може протећи кроз одговарајући пресјек кабела.

У циљу једнаког третмана свих учесника у поступку, након што је Жалитељ упутио на ову грешку. Уговорни орган ие био дужан да прихвати ову жалбу. Међутим, оцјеном жалбе неоснованом направио је озбиљан прекршај у односу на Закон о јавним набавкама.

У циљу доказивања горње тврдње да се несумњиво ради о грешци и недостатку информација у приложеном каталогу, Жалитељ је преузео улогу детаљније анализе овог случаја, те на службеној страници произвођача пронашао службени каталог https: //njnjnj.ersekablo.com.tr/Assets/Documents/katalog.pdf - Извод из каталога у прилогу. Прилог овом изјашњењу је извод из оригиналног каталога произвођача Ерсе Кабло. Наведени кабал се налази на страницама 107,108 и 109 овог каталога које су достављене као прилог. У наведеним страницама каталога се може пронаћи кабал пресјека 19x1 mm^2, 21x1 mm^2 те 30x1 mm^2 али не и каблови 20x1 mm^2 те 25x1 mm^2. Дакле, изабрана група понуђача је понудила непостојећи кабал пресјека 20x1 mm^2 на позицији 5, те непостојећи кабал 25x1 mm^2 на позицији 4. Управо из овог разлога, у техничкој документацији достављена је само прва страница, али не и страница која садржи све пресјеке и бројеве жила овог кабела, код произвођача Erse Kablo. Сматрамо да је ова група понуђача то урадила са јасном намјером да сакрије неиспуњавање свих техничких параметара. Сходно свему горе наведеном, Жалилац је преузео улогу коју је након жалбе МОРАО да уради Уговорни орган, те извршио додатне провјере понуђених каблова. Јасно је да овај произвођач нема у свом производном програму каблове које је понудила изабрана група понуђача, те у принципу ова група понуђача не може нити извршити овај Уговор. Прихватањем овакве понуде, Уговорни орган себе доводи у ситуацију да не испуни уговор према захтјеву и понуди, због техничких недостатака или да прави уступке овом Извођачу те доведе у законитост поступка извршења уговора према овој јавној набавци. Сматрамо да је овакво поступање УО неправилно, у супротности са Законом о јавним набавкама, општим принципима прокламованим чланом 3. ЗЈН, а да је креирање овакве праксе недопустиво, те да у складу са свим претходно наведеним, с позивом на транспарентност, активну и правичну конкуренцију, предлажемо да Уред за разматрање жалби предметну жалбу усвоји као основану.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

У погледу навода жалиоца да понуђач није поступио у складу са тендерском документацијом и доказао да нуди кабле траженог пресјека на позиција 4 и 5, као што је Уговорни орган захтијевао, овај орган је извршио увид у тендерску документацију, понуду изабраног понуђача и записник о пегледу и оцјени понуда.

Увидом у тачку 3.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган у спецификацији предмета набавке, на позицији број 4 захтјевао кабал YSLYCY-JZ 25x1 mm^2, а на позицији број 5. кабал YSLYCY-JZ 20x1 mm^2 уз напомену да су прихватљиви и сљедећи каблови $18 \leq A \leq 22$, гдје А означава број жила у каблу. Даље, тачком 3.1.1. тендерске документације уговорни орган је захтјевао од понуђача да у својој понуди доставе: "а) спецификацију опреме са тачним типом уз достављање техничке документације са техничким карактеристикама издате од стране произвођача (може у виду оригиналног каталога или копије каталога, другог званичног произвођачког документа или копија званичне веб странице на којој је понуђена опрема јасно обиљежена. Адреса званичне веб странице фирме од које је купљена опрема и са које је скинут каталог мора бити достављена ради могућности провјере. Документација може бити у оригиналу или копији). У случају да се техничка документација доставља на страном језику иста не мора бити преведена."

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је понуђач на страни 4. понуде доставио Образац за цијену понуде – Анекс бр. 3, гдје је на позицији број 4. навео да нуди кабал произвођача „Erse Kablo"; ознаке YSLYCY-JZ 25x1 mm^2, земље поријекла Турска, а да је на позицији број 5. понудио кабал произвођача „Erse Kablo"; ознаке YSLYCY-JZ 20x1 mm^2, земље поријекла Турска. На страни 34. понуде понуђач је за наведене каблове доставио техничке карактеристике, а на странама 35. до 40. доставио сертификате DIN EN 50525-2-51 (VDE 0285-525-2-51):2012-01; EN 50525-2-51:2011. Увидом у техничку документацију достављену на страни 34. понуде, овај орган је утврдио да се из наведених техничких карактеристика не види да понуђени кабал задовољава услове које је прописао уговорни орган у тендерској документацији.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда, број 1456/21 од 26.01.2021.године овај орган је утврдио да уговорни орган није вршио провјеру података из каталога, иако је тачком 3.1.1. тендерске документације захтијевао достављења веб странице фирме од које је купљена опрема и са које је скинут каталог ради могућности провјере.

Овај орган налази да је сврха достављања каталога да се уговорни орган увјери

да је понуђач понудио робу која одговара техничким карактеристикама дефинисаним у тендерској документацији, што ће прије свега понуђач доказати достављањем детаљних информација о захтјеваном производу, који су наведени у каталогу. Неспорно је да је изабрани понуђач доставио Образац за цијену понуде – Анекс бр. 3, гдје је на позицији број 4. навео да нуди кабал произвођача „Erse Kablo" са ознакама дефинисаним у техничкој спецификацији, као и да је доставио дио каталога за спорне каблове. Неспорно је и да уговорни орган има обавезу да анализира достављене каталоге, те након те анализе донесе одлуку да ли понуђена роба испуњава захтјеве из техничке спецификације или не. Међутим, одговор уговорног органа, на изјављене жалбене наводе, не може да се темељи само на констатацији да се на страни 34. понуде понуђача изабраног понуђача јасно може видјети ко је произвођач, који тип кабла се нуди као и пресјек тог кабла, као и да је у табели, Анексу 3. понуде јасно наведено који кабал се нуди (и произвођач и тип кабла), не наводећи позицију у техничкој документацији гдје се спорни податак налази, чиме не побија тврдњу жалиоца.

Из напријед наведених разлога, а имајући у виду да је уговорни орган, у поступку по жалби на одлуку о избору, био дужан понудити аргументоване доказе ако сматра да је жалба неоснована, све у складу са чланом 102. став (2) Закона о јавним набавкама, овај орган цијени жалбу основаном.

У поновном поступку, уговорни орган је дужан сачинити нови записник о прегледу и оцјени понуда, све у складу са ставовима овог органа датих у образложењу рјешења, те на основу проведених радњи поступка донијети закониту одлуку о избору, коју ће доставити свим понуђачима, на начин прописан чланом 70.став (2) и чланом 71. Закона о јавним набавкама.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, а у вези са чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Жалилац захтјева накнаду трошкова састава жалбе у укупном износу од 658,20 КМ. С обзиром на утврђену основаност жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по пуномоћнику Борису Мандићу из Источног Сарајева, у укупном износу од 658,20 КМ.

Обрачун трошкова састава жалбе по пуномоћнику је извршен у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС" број 68/05), и то примјеном Тар.бр.3. - састав жалбе у управном поступку у износу од

450,00 КМ + паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе, што укупно износи 562,50 КМ, односно 658,20 КМ са ПДВ-ом.

Захтјев за накнаду трошкова поступка је усвојен у складу са чланом 105. став (2) Закона о управном поступку којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној страници надокнадити оправдане трошкове који су тој страници настали учествовањем у поступку.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:

1 .Адвокат Борис Мандић,
Карађорђева бр.10, 71 123 Источно Сарајево,

2. "МБ МОНТ-ИНВЕСТ"д.о.о. Угљевик,
Прве мајске бригаде бр.4/5, 76 330 Угљевик,

3. МХ "Електропривреда Републике Српске" Матично предузеће АД Требиње,
Зависно предузеће "Рудник и термоелектрана Угљевик" АД Угљевик,
Угљевик бб, 76 330 Угљевик,

4. Евиденцији

5. а/а

